

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania  
oraz odrzuceniu oferty**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod  
nazwą: „Rozbudowa i przebudowa stacji uzdatniania wody w Górznie”.**

I. Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: ustawa PZP), Miasto i Gmina Górzno jako Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 08.08.2022 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia w wysokości 5.350.818,47 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. 08 sierpnia br. do godz. 09:00, wpłynęły 3 oferty:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena brutto	Gwarancja
1.	METROLOG Sp. z o.o. ul. Kościuszki 97, 64-700 Czarnków, NIP: 7631861838	6.756.390,00	60 miesięcy
2.	FISZER Sp. z o.o., ul. Gen. W. Sikorskiego 60A, 87-300 Brodnica NIP: 8741776991	5.757.792,69	60 miesięcy
3.	INSTALCOMPACT Sp. z o.o., ul. Wierzbowa 23, 62-080 Tarnowo Podgórne NIP: 7770001571	6.419.370,00	60 miesięcy

Oferta Nr 2 podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym kolejna najkorzystniejsza oferta to oferta Nr 3 złożona przez INSTALCOMPACT Sp. z o.o., z wynagrodzeniem brutto w kwocie 6.419.370,00 zł brutto, które przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, o kwotę 1.068.551,53 zł. Zamawiający po analizie swoich możliwości finansowych stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczony na realizację przedmiotowego zamówienia do ceny oferty Nr 3.

Zgodnie z art.255 pkt 3 PZP „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

II. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia:

o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę – FISZER Sp. z o.o. ul. Gen. W. Sikorskiego 60A, 87-300 Brodnica, NIP:8741776991,

Uzasadnienie Faktyczne i prawne:

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 2 pppkt. 2.2 SWZ :

„2.2 W przypadku, gdy Wykonawca zaproponuje rozwiązania równoważne, w tym materiały, urządzenia i inne elementy, zobowiązany jest wykonać i załączyć do oferty zestawienie wszystkich zaproponowanych rozwiązań równoważnych (np. materiałów, urządzeń oraz innych elementów równoważnych) i wykazać ich równoważność w stosunku do rozwiązań (np. materiału, urządzenia i innego elementu) opisanych w dokumentacji technicznej, ze wskazaniem nazwy, strony i pozycji w dokumentacji technicznej, których dotyczy.

Opis zaproponowanych rozwiązań równoważnych powinien być dołączony do oferty i musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić spełnienie wymagań dotyczących ich właściwości funkcjonalnych, jakościowych i parametrów oraz rozstrzygnąć, czy zaproponowane rozwiązania są równoważne. Oznacza to, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowane przez niego rozwiązania (np. materiały, urządzenia i inne elementy) są równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego.”

Wykonawca – FISZER Sp. z o.o. złożył formularz ofertowy i kosztorys ofertowy Rozbudowy i przebudowy stacji uzdatniania wody w Górznie. Wykonawca nie dołączył zestawienia i opisu zaproponowanych zmian rozwiązań równoważnych zamieszczonych w kosztorysie. Zamawiający wymagał, żeby do oferty dołączyć zestawienie wszystkich zaproponowanych rozwiązań równoważnych wraz z opisem zaproponowanych rozwiązań na tyle szczegółowym, żeby Zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić spełnienie wymagań dotyczących ich właściwości funkcjonalnych, jakościowych i parametrów oraz rozstrzygnąć, czy zaproponowane rozwiązania są równoważne .

Zgodnie z art.223 ust 1 pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Brak w ofercie wymaganego zestawienia i opisu zaproponowanych rozwiązań równoważnych nie podlega uzupełnieniu.

Oferta nie spełnia wymagań SWZ, ponieważ treścią oferty nie objęto zestawienia i opisu rozwiązań równoważnych.

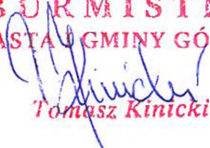
Przez warunki zamówienia, zgodnie z art.7 pkt 29 pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności

z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Brak zestawienia i opisu rozwiązań różnoważnych którego wymagał Zamawiający w SWZ skutkuje odrzuceniem oferty przez zamawiającego. Zamawiający ma ustawowy obowiązek badania poprawności ceny oferty i zastrzeżenie wynagrodzenia ryczałtowego nie zwalnia zamawiającego z tego obowiązku.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Niezłożenie zestawienia i opisu rozwiązań różnoważnych do oferty rzutuje na merytoryczną treść i ocenę oferty oraz stanowi o przygotowaniu oferty niezgodnie z warunkami zamówienia.

W związku z tym zamawiający na podstawie art. 226ust.1 pkt 5 PZP odrzucił ofertę ,gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**BURMISTRZ**  
**MIASTA I GMINY GÓRZNO**  
  
**Tomasz Kinicki**